



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 351]

नई दिल्ली, बुधवार, अक्टूबर 1, 2008/आश्विन 9, 1930

No. 351]

NEW DELHI, WEDNESDAY, OCTOBER 1, 2008/ASVINA 9, 1930

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महाविभाग)

जॉय शुरुआत अधिसूचना

नई दिल्ली, 1 अक्टूबर, 2008

मध्यावधि समीक्षा

विषय : चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित सोडियम हाइड्रोसल्फाइड के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्क की मध्यावधि समीक्षा की शुरुआत ।

सं. 15/21/2008-डीजीएडी.— यतः वर्ष 1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 और सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर शुल्क अथवा अतिरिक्त शुल्क का आकलन एवं वसूली तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 को ध्यान में रखते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें एतदपश्चात् प्राधिकारी कहा गया है) ने दिनांक 5.10.2005 की अधिसूचना सं० 15/16/2005-डी जी ए डी के तहत चीन जन गण. (जिसे एतदपश्चात् संबद्ध देश कहा गया है) के मूल के या वहाँ से निर्यातित सोडियम हाइड्रो सल्फाइड (जिसे एतदपश्चात् संबद्ध वस्तु कहा गया है) के आयातों पर लागू निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने के मामले की निर्णायक समीक्षा की शुरुआत की थी ।

और यतः दिनांक 6 सितम्बर, 2006 की अधिसूचना सं० 15/16/2005 के तहत प्राधिकारी ने निष्कर्ष निकाला था कि चीन जन गण से सोडियम हाइड्रोसल्फाइड पर पाटनरोधी शुल्क की समाप्ति से पाटन तथा क्षति जारी रहेगी अथवा उसकी पुनरावृत्ति होगी और संबद्ध वस्तु के आयातों पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की सिफारिश की ।

तदनुसार दिनांक 16 अक्टूबर, 2006 की सीमाशुल्क अधिसूचना सं० 108/2006-सीमाशुल्क के तहत संबद्ध वस्तु पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाया गया था ।

2. समीक्षा हेतु अनुरोध

यतः उपर्युक्त नियमावली के अनुसार प्राधिकारी द्वारा पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की आवश्यकता की समय-समय पर समीक्षा करना अपेक्षित है और यदि वह प्राप्त सकारात्मक सूचना के आधार पर संतुष्ट हैं कि ऐसे शुल्क को जारी रखने का कोई औचित्य नहीं है तो प्राधिकारी केन्द्र सरकार से उसे समाप्त करने की सिफारिश कर सकते हैं। उपर्युक्त प्रावधान के बावजूद समीक्षा की आवश्यकता प्रमाणित करते हुए किंसा हितबद्ध पक्ष द्वारा प्रस्तुत की गई सकारात्मक सूचना के आधार पर, बशर्ते निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लागू किए जाने के बाद समुचित समय बीत चुका हो, प्राधिकारी द्वारा इस बात की समीक्षा करना अपेक्षित है कि क्या पाटन को समाप्त करने के लिए शुल्क जारी रखना आवश्यक है और क्या शुल्क हटाए जाने अथवा उसकी राशि परिवर्तित किए जाने या दोनों की स्थिति में क्षति के जारी रहने अथवा उसकी पुनरावृत्ति की संभावना है।

उपर्युक्त उपबंध के अनुसार मै0 डेमोशा केमिकल्स लि0, मुंबई तथा मै0 टी सी पी लि0, चेन्नई के समर्थन से मै0 ट्रांसपैक - सिलॉक्स, वड़ोदरा ने घरेलू उद्योग की ओर से प्रभावी पाटनरोधी शुल्क की मध्यावधि समीक्षा हेतु अनुरोध किया है।

3. समीक्षा हेतु आधार

आवेदक का दावा है कि निर्णायक समीक्षा में शुल्क को निर्धारित शुल्क से बदलकर परिवर्तनीय शुल्क किया गया था। तथापि समीक्षा की अवधि के बाद कच्चे माल की कीमतों में अत्यधिक वृद्धि हुई है जिसके परिणामस्वरूप उत्पादन लागत तथा घरेलू उद्योग की क्षति-रहित कीमत में वृद्धि हुई है। चीन जन गण. से संबद्ध उत्पाद की आयात कीमतें, निविष्टि कीमतों में वृद्धि के अनुपात में नहीं बढ़ी हैं, जो संदर्भ कीमत के आधार पर पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा की आवश्यकता को सिद्ध करती हैं।

4. जाँच की शुरुआत

समीक्षा की जरूरत की पुष्टि करते हुए आवेदक द्वारा प्रस्तुत सकारात्मक साक्ष्य के आधार पर स्वयं को संतुष्ट कर लेने के बाद प्राधिकारी का विचार है कि बदली हुई परिस्थितियों के मद्देनजर उपर्युक्त नियम 23 के साथ पठित समीशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम 1995 की धारा 9 क (5) के प्रावधान के अनुसार पाटनरोधी शुल्क की मध्यावधि समीक्षा करना उचित है।

दिनांक 6 सितम्बर 2006 की अधिसूचना सं0 15/16/2005-डी जी ए डी के तहत अधिसूचित अंतिम परिणामों और दिनांक 16 अक्टूबर, 2006 की अधिसूचना सं0 108/2006-सीमाशुल्क के तहत अधिसूचित निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की समीक्षा का निर्णय लेने के बाद प्राधिकारी उपर्युक्त नियमावली के अनुसार इस बात की समीक्षा के लिए एतद्वारा जाँच की शुरुआत करते हैं कि क्या पाटन को समाप्त करने के लिए शुल्क जारी रखना आवश्यक है और क्या शुल्क हटाए जाने अथवा उसकी राशि परिवर्तित किए जाने या दोनों की स्थिति में क्षति के जारी रहने अथवा उसकी पुनरावृत्ति की संभावना है।

5. विचाराधीन उत्पाद

विचाराधीन उत्पाद चीन जन गण. के मूल का अथवा वहाँ से निर्यातित विचाराधीन उत्पाद सोडियम हाइड्रोसल्फाइड (रासायनिक सूत्र $\text{Na}_2\text{S}_2\text{O}_4$ है) (जिसे एतदपश्चात् संबद्ध वस्तु कहा गया है)। यह तीक्ष्ण गंध वाला सफेद अथवा भूरा स्वादाय चूर्ण है जो दिखने वाले बाहरी कणों से मुक्त होता है।

सोडियम हाइड्रोसल्फाइड का टेक्सटाइल, साबुन, शीरा, गोंद तथा न्यूनकारी एजेंट, धातु के धात्विक आयनों के डायसल्फाइड, वूल हेयर में लिकेज आदि जैसे विविध औद्योगिक क्षेत्रों में बहुलता से प्रयोग किया जाता है। वर्तमान जांच के समीक्षा जांच होने के कारण विचारणीय उत्पाद मूल जांच में परिभाषित उत्पाद के समान ही है और उसके बाद की अवधि के दौरान उत्पाद में कोई महत्वपूर्ण बदलाव नहीं हुआ है। सोडियम हाइड्रोसल्फाइड सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के अनुच्छेद 1 सीमाशुल्क उपशीर्ष 28321020 तथा 28311010 के तहत वर्गीकृत है। तथापि यह वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और वर्तमान जांच के दायरे पर किसी भी रूप में बाध्यकारी नहीं है।

6. प्रक्रिया

इस जांच में इस बात का निर्धारण किया जाएगा कि क्या पाटन तथा कति हुई है और क्या मौजूदा उपाय को जारी रखने, समाप्त करने अथवा संशोधन की जरूरत है।

- (i) इस समीक्षा में दिनांक 6 सितम्बर, 2006 की अधिसूचना सं. 15/16/2005-डीजीएडी के सभी पहलू शामिल होंगे।
- (ii) वर्तमान समीक्षा के प्रयोजनार्थ जांच की अवधि 1 अप्रैल, 2007 से 31 मार्च, 2008 तक की होगी।
- (iii) इस जांच में शामिल देश चीन जन. गण. है।
- (iv) इस समीक्षा में उपर्युक्त नियमावली के नियम 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19 और 20 के उपबन्ध आवश्यक परिवर्तनों सहित लागू होंगे।

7. सूचना प्रस्तुत करना

संबद्ध देशों के निर्यातकों, भारत में उनके दूतावासों के जरिए उनकी सरकार/प्रतिनिधियों, भारत में उक्त उत्पाद से संबंधित समझे जाने वाले आयातकों और प्रयोक्ताओं तथा घरेलू उद्योग को निर्धारित प्रपत्र में और ढंग से संगत सूचना प्रस्तुत करने के लिए और निम्नलिखित को अपने विचारों से अवगत कराने के लिए अलग से लिखा जा रहा है :

निर्दिष्ट प्राधिकारी,
(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)
भारत सरकार
वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय,
उद्योग भवन, नई दिल्ली- 110011

कोई अन्य हितबद्ध पक्ष भी जांच से संगत अपने अनुरोध नीचे निर्धारित समय सीमा के भीतर निर्धारित प्रपत्र में और ढंग से प्रस्तुत कर सकता है।

8. समय सीमा

वर्तमान समीक्षा से संबंधित कोई सूचना और सुनवाई हेतु कोई अनुरोध लिखित में भेजा जाए जो प्राधिकारी के पास उपर्युक्त पते पर इस समीक्षा अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से चालीस दिनों (40 दिन) से पूर्व पहुँच जाना चाहिए। यदि निर्धारित समय सीमा के भीतर कोई सूचना प्राप्त नहीं होती है या प्राप्त हुई सूचना अधूरी है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी उपर्युक्त नियमावली के अनुसार रिकॉर्ड में उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने जांच परिणाम दर्ज कर सकते हैं।

9. अगोपनीय आधार पर सूचना प्रस्तुत करना

नियमावली के नियम 6(7) के अनुसार हितबद्ध पक्षों द्वारा प्राधिकारी को प्रस्तुत की गई किसी भी गोपनीय सूचना का अगोपनीय सार प्रस्तुत करना अपेक्षित है। अन्य हितबद्ध पक्षों को सूचना की सार्थक समझ प्रदान करने के लिए गोपनीय सूचना के अगोपनीय रूपांतरण या उसके अगोपनीय सारांश में पर्याप्त ब्योरा दिया जाना चाहिए। यदि ऐसी सूचना प्रस्तुत करने वाले पक्ष की शय में ऐसी सूचना का सारांश तैयार करना संभव न हो तो उसके कारण का एक विवरण उपलब्ध कराना अपेक्षित होता है।

10. उपलब्ध तथ्यों का उपयोग

यदि कोई हितबद्ध पक्ष आवश्यक सूचना जुटाने से मना करता है अथवा उचित अवधि के भीतर उसे अन्यथा उपलब्ध नहीं करता है अथवा जांच में अत्यधिक बाधा डालता है तो प्राधिकारी अपने पास उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने जांच परिणाम दर्ज कर सकते हैं और केन्द्र सरकार को यथोचित सिफारिशें कर सकते हैं।

11. सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण

नियम 6(7) के अनुसार कोई हितबद्ध पक्ष उस सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण कर सकता है जिसमें अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के अगोपनीय अंश रखे हुए हैं।

आर. गोपालन, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

INITIATION NOTIFICATION

New Delhi, the 1st October, 2008

MID TERM REVIEW

Subject : Initiation of Mid Term Review of Anti-Dumping duty imposed on imports of Sodium Hydrosulphite originating in/exported from China PR.

No. 15/21/2008-DGAD.— Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Duty or Additional Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, vide Notification Number 15/16/2005-DGAD dated 5th October, 2005, the Designated Authority (herein after referred to as Authority) initiated a sunset review in the matter of continued imposition of the definitive antidumping duty in force on the imports of Sodium Hydrosulphite (hereinafter referred to as subject goods) originating in or exported from China PR (hereinafter referred to as subject country).

AND WHEREAS vide Notification No. 15/16/2005 dated 6th September 2006, the Authority concluded that the cessation of antidumping duty on Sodium Hydrosulphite from China PR will lead to continuation or recurrence of dumping and injury and recommended continued imposition of definitive antidumping duty on imports of the subject goods.

Accordingly, definitive antidumping duty was imposed on the subject goods vide Customs Notification No. 108/2006-Customs dated 16th October 2006.

2. Request for Review

WHEREAS the Rules supra require the Authority to review from time to time, the need for continued imposition of Anti Dumping Duty and if it is satisfied, on the basis of positive information received by it that there is no justification for continued imposition of such duty, the authority may recommend to the central government for its withdrawal. Notwithstanding the above provision the authority is required to review, on the basis of positive information submitted by any interested party substantiating the need for a review, provided that a reasonable period of time has elapsed since the imposition of the definitive antidumping duty, whether continued imposition of the duty is necessary to offset dumping, whether the injury would be likely to continue or recur if the duty were removed or varied, or both.

In terms of the above provision, M/s Transpek- Silox, Vadodara has filed a request for a mid-term review of the antidumping duty in force, supported by M/s Demosha Chemicals Ltd., Mumbai and M/s TCP Ltd., Chennai on behalf of the domestic industry.

3. Grounds for Review

The applicant claims that the duty was modified from fixed duty to variable duty in the sunset review. However, the prices of the raw materials increased significantly after the period of the review, resulting in increase in the cost of production and the non-injurious price of the domestic industry. Import prices of the subject product from China PR have not moved in proportion to the increase in the input prices, justifying the need for review of antidumping duty based on the reference price.

4. Initiation

Having satisfied itself that the applicant has produced sufficient positive information substantiating the need for a review, the Designated Authority now considers that a

mid-term review of the Anti Dumping Duty is appropriate in view of the changed circumstances, in terms of the provision of Section 9A (5) of Customs Tariff (Amendment) Act 1995 read with Rule 23 supra.

Having decided to review the final findings notified vide Notification No.15/16/2005-DGAD dated 6th September 2006 and continuation of definitive duty notified vide Notification No. 108/2006-Cus. dated 16th October 2006, the Authority hereby initiates the investigations in terms of the Rules supra, to review whether continued imposition of the duty on imports of Sodium Hydrosulphite originating in or exported from China PR, is necessary to offset dumping, whether the injury would be likely to continue or recur if the duty were removed or varied, or both.

5. Product under Consideration

The product under consideration is Sodium hydrosulphite (Chemical formula (Na₂S₂O₄) (referred to as subject goods hereinafter) originating in or exporter from China PR. Sodium Hydrosulphite is a white or grayish white crystalline powder, free from visible foreign particles with pungent odour. Sodium Hydrosulphite is widely used in diverse industrial sectors like Textiles, Soap, Molasses, Glue and reducing agent, disulphide of Metal ions to Metals, linkage in wool hair etc. Present investigation being a review investigation, product under consideration remains the same as has been defined in the original investigation and there has been no significant development in the product during the period thereafter. Sodium Hydrosulphite is classified under custom sub-heading 28321020 and 28311010 of Schedule 1 of the customs Tariff Act, 1975. The classification is, however, indicative and in no way binding on the scope of the present investigations.

6. Procedure

The investigation will determine whether or there is dumping and injury and if there is a need for the continuation, removal or amendment of the existing measure.

- i. The review will cover all aspects of Notification No. 15/16/2005-DGAD dated 6th September 2006.
- ii. The period of investigation for the purpose of this review will be 1st April, 2007 to 31st March 2008.
- iii. The country involved in this investigation is China PR.
- iv. The provisions of Rules 6,7,8,9,10,11,16,17,18,19 and 20 of the Rule supra shall be mutatis mutandis applicable in this review.

7. Submission of Information

The exporters in the subject country, their government through their Embassy in India/representatives, the importers and users in India known to be concerned and the domestic industry are being addressed separately to submit relevant information in the form and manner prescribed and to make their views known to the:

The Designated Authority
(Directorate General of Anti-Dumping & Allied Duties)
Government of India
Ministry of Commerce & Industry
Udyog Bhavan, New Delhi-110011.

Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner within the time limit set out below.

8. Time limit

Any information relating to the present review and any request for hearing should be sent in writing so as to reach the Authority at the above address not later than forty (40) days from the date of publication of this review notification. If no information is received within the prescribed time limit or the information received is incomplete, the Authority may record its findings on the basis of the facts available on record in accordance with the Rules supra.

9. Submission of information on non-confidential basis

In terms of Rule 6(7), of the Rules the interested parties are required to submit non-confidential version of any confidential information provided to the Authority. The non-confidential version or non-confidential summary of the confidential information should be in sufficient detail to provide a meaningful understanding of the information to the other interested parties. If in the opinion of the party providing such information, such information is not susceptible to summary, a statement of reason thereof is required to be provided.

10. Use of facts available

In case any interested party refuses access to and otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may record its findings on the basis of the facts available to it and make such recommendations to the Central Governments as deemed fit.

11. Inspection of public file

In terms of rule 6(7) any interested party may inspect the public file containing non-confidential versions of the evidence submitted by other interested parties.

R. GOPALAN, Designated Authority